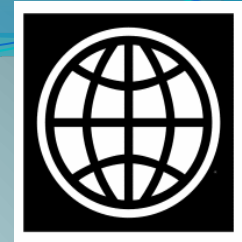




PROJET DE RENFORCEMENT DES SERVICES PUBLICS AGRICOLES RESEPAQ-II

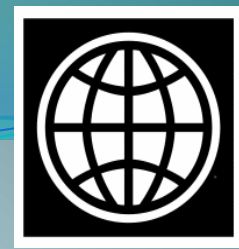
Le FSV, Après Matthew Etat des lieux et Perspectives Table verte du Grand Sud

**AGRER/CFPPA
Allen S HENRY
30 mars 2017**



PLAN DE PRESENTATION

- ❖ 1- Les grandes lignes du FSV
- ❖ 2- Etat d'avancement du projet d'AT, AGRER/CFPPA
- ❖ 3- Les influences de Matthew sur l'exécution du projet
- ❖ 4- conclusions et Perspectives



Le FSV?

Un fond de cofinancement

- **SOUS COMPOSANTE 2.2:**
- **LE FONDS DE COFINANCEMENT DES SERVICES DE VULGARISATION AGRICOLE(FSV)**

L'approche se base : cofinancement des sous projets au bénéfice des organisations de producteurs ruraux OPR et avec contrepartie des OPR .

Le FSV?

- (i) utilisation des ressources publiques comme levier pour l'obtention de financement additionnel du secteur privé, des ONGs et des producteurs ;
- (ii) augmentation de la capacité des bénéficiaires à répondre aux opportunités du secteur en évolution. .

Budget maximal par sous-projet et par fenêtre

Fenêtres FSV	Montant approximatif du sous-projet	Cofinancement minimum des Producteurs	Cofinancement FSV GDS		
			Apport max. FSV	Montant max. FSV	
a) Technologies prioritaires et intrants améliorés	Gds 5,000,000	20%	80%	4,000,000	
b) Recherche appliquée	Gds 5,000,000	20%	80%	4,000,000	
c) Post-récolte et agro- entreprises	Gds 5,000,000	30%	70%	3,500,000	
Proposition multifenêtre	Gds 9,000,000	-	-	7,200,000	

Le FSV?

Grandes phases d'accompagnement de l'opérateur du FSV

1. Phase 0 d'installation du consortium AGRER/CFPPA
2. Phase 1 de sensibilisation et de mobilisation autour du FSV
3. Phase 2 de sélection de profil et d'approbation des profils de projets
 - 3.1 Lancement de l'avis de publication de l'appel à propositions
 - 3.2 Conception et actualisation des outils
 - 3.3 Appropriation des outils par les acteurs
 - 3.4 Renforcement de la TCAD
 - 3.5** Analyse et approbation des profils
4. Phase 3 d'élaboration, d'analyse et d'approbation de sous projets
5. Phase 4 de Suivi et d'accompagnement des sous projets en exécution
6. Phase 5 d'Evaluation de la performance du FSV



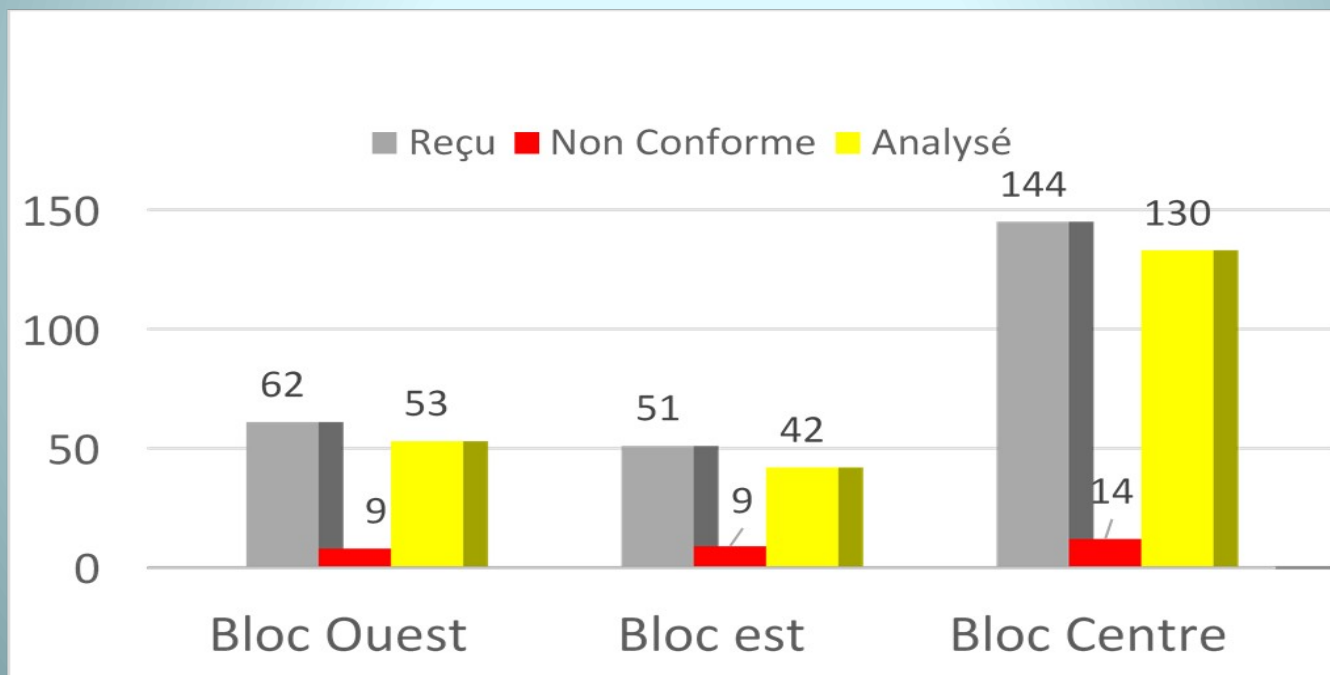
II- Etat d'avancement du projet

- Point général de la situation du projet
 - Fin de la seconde phase du cycle
 - Réception de 257 profils
 - Quantité profils reçus au dessus des attentes



II- Etat d'avancement du projet

Figure 1. Répartition des profils reçus par blocs



Profils approuvés par CAA par domaine

Domaines représentés	Ouest	Centre	Est	TOTAL
Production miel	0	1	1	2
Transformation farine semoule céréales tubercules	4	23	8	35
Transformation fruits	2	3	1	6
Transformation viande	4	6	2	12
Pêche et fruits de mer	2	0	3	5
Transformation pistache mamba	1	4	1	6
Amélioration élevage	1	2		3
Production aliment pour bétail	1	1		2
Transformation légumes	0	2		2
Production lait	0	1		1
Production œuf poulet	1	0		1
autres	1	5	3	9
TOTAL	17	48	19	84

Importance de ce tableau après le passage de Matthew (faut-il maintenir le ESV?



II- Etat d'avancement du projet

Distribution des profils jugés faisables au niveau du Département

Bloc	Nombre de profils approuvés par CAA	Nombre de profils retenus par RESEPAG
Bloc Ouest	17	6
Bloc Centre	48	21
Bloc Est	19	11
total	84	38

Influence de Matthew

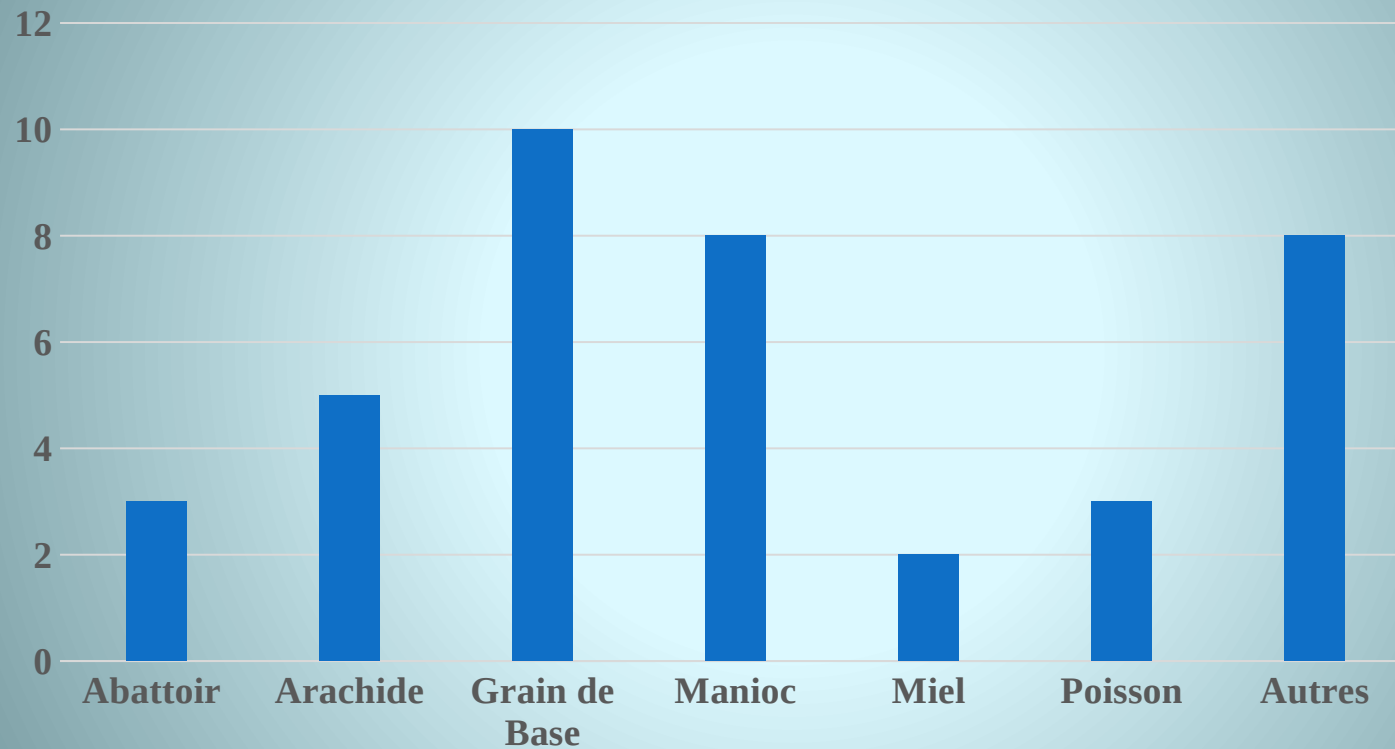
Pas de propositions liées à la filière fruits dans les demandes approuvées par le RESEPAG

Localisation des profils approuvés
avec une absence marquée des communes très affectées

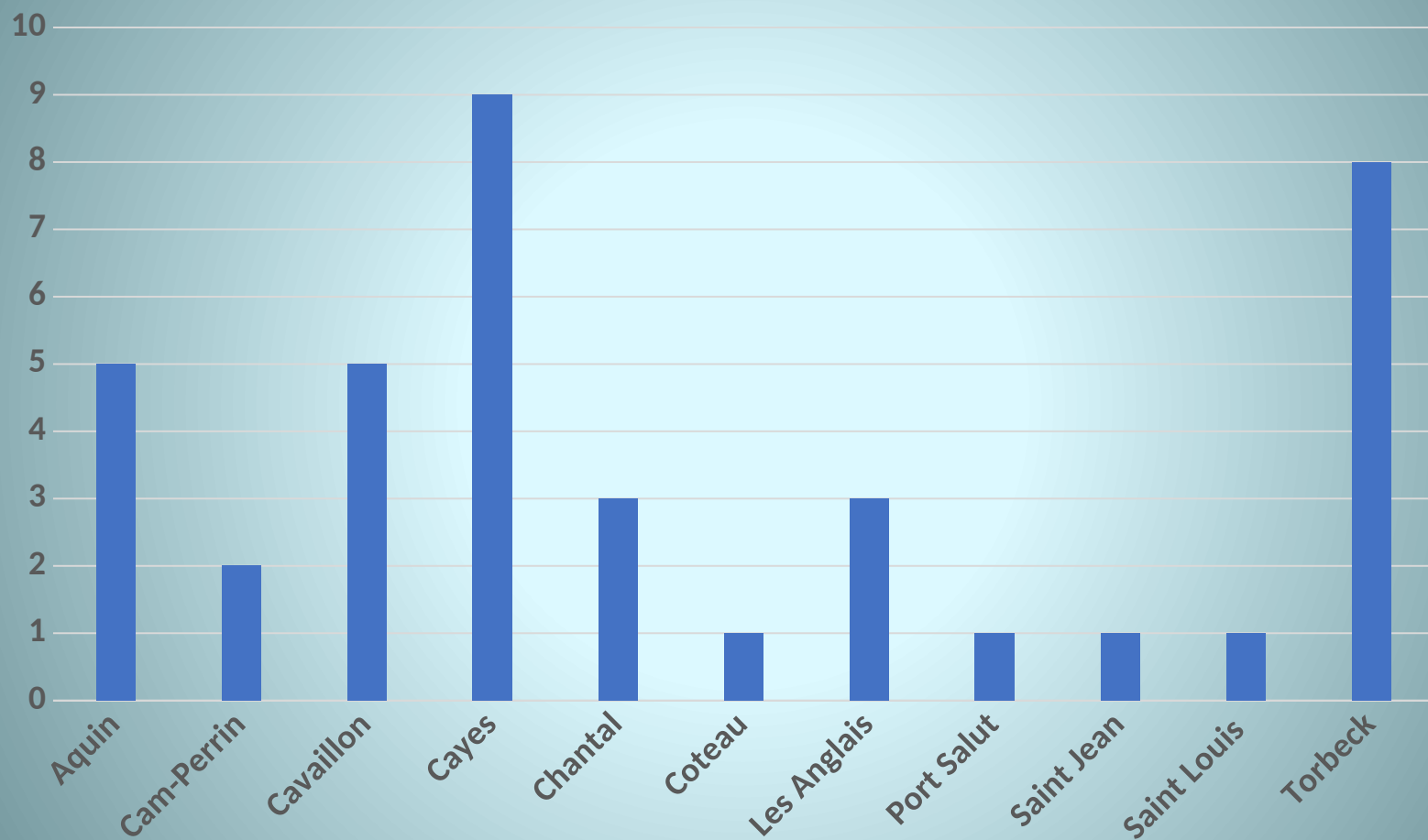
Risques de réduction de la subvention en raison de la disparition des bâtiments (c'est la contrepartie)

Risques que les OPR les plus nécessiteuses captent de moins en moins de fonds

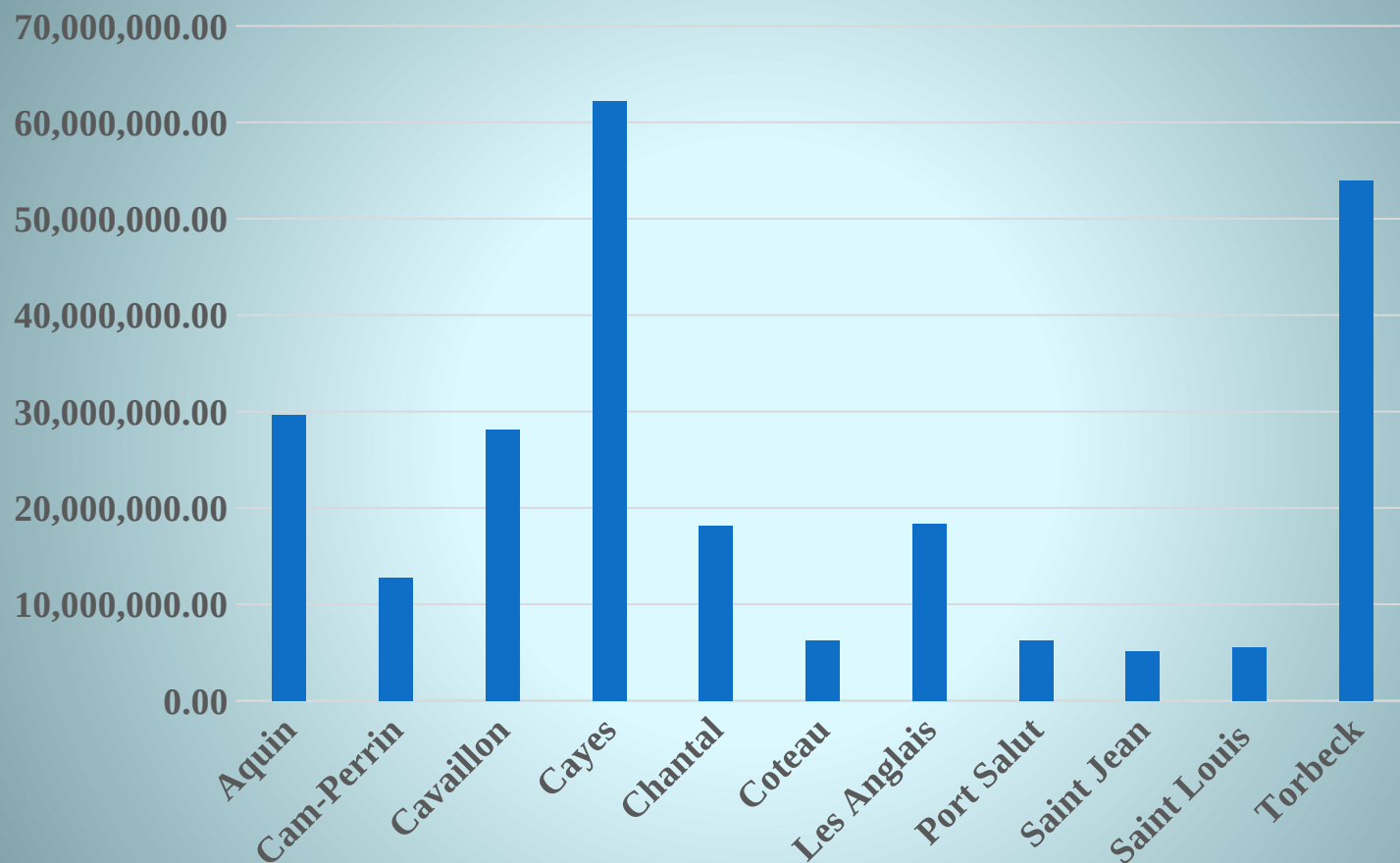
Distribution des demandes par Domaine



Localisation des demandes par commune



Distribution de l'enveloppe budgétaire par commune



Conclusions

- La population a montré qu'elle peut répondre aux grands rendez vous
- Poids des filières fruits dans les propositions retenues
- Difficulté de financer à hauteur des budgets approuvés tous les projets retenus (infrastructures détruites)
- La méthodologie devrait être révisée. Elle doit être raccourcie
- L'heure est à la flexibilité



- **IV- Perspectives :**

- Une incertitude plane sur la durée du projet
- Comment articuler le FSV aux autres projets du RESEPAG, du MARNDR et du Département
- Nécessité de mettre en place un observatoire pour analyser le contexte
- Toujours garder en esprit le principe du continuum : en cas d'urgence il y aura toujours des interventions inscrites dans la logique d'urgence, de réhabilitation et du développement

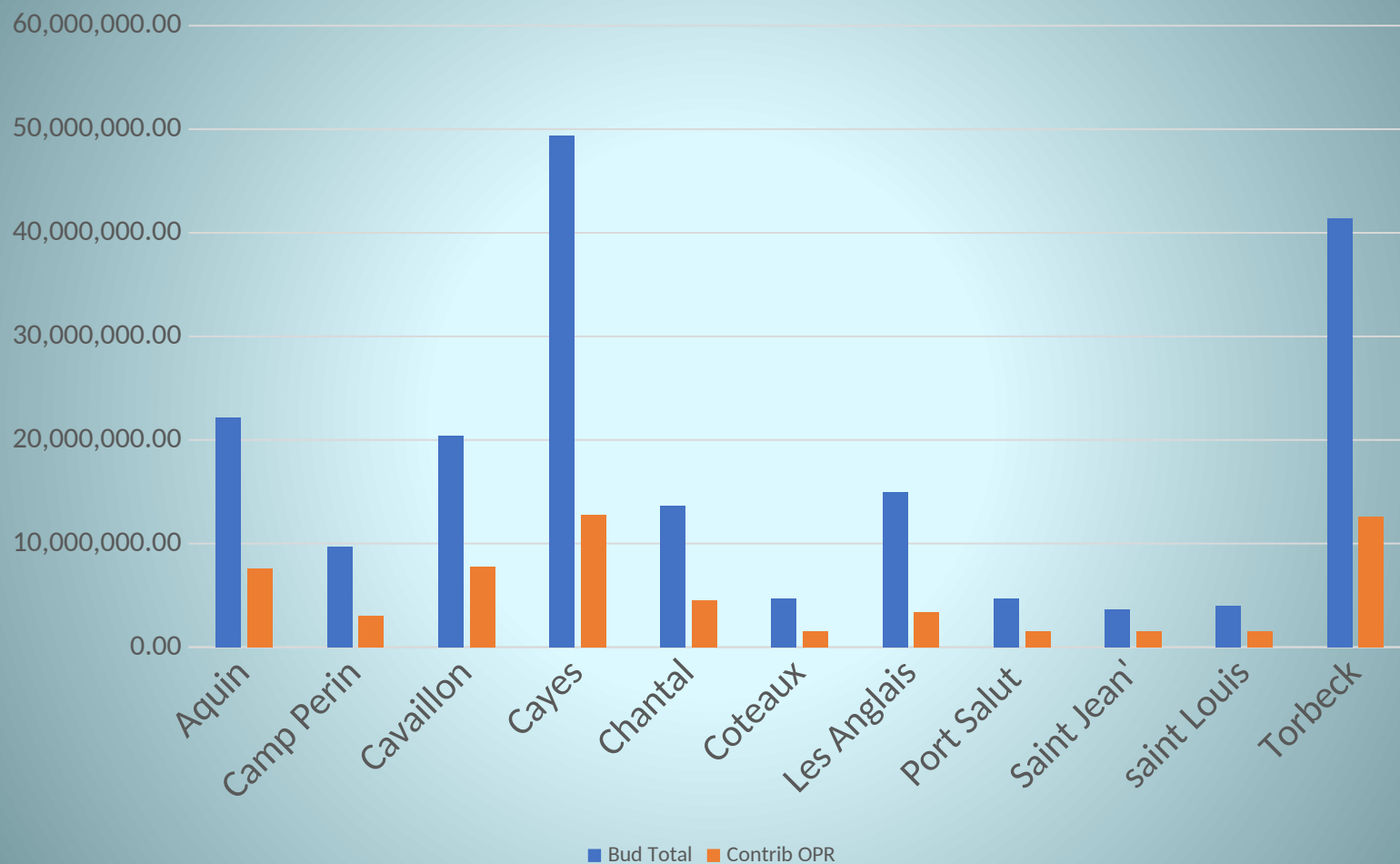


- Je vous remercie

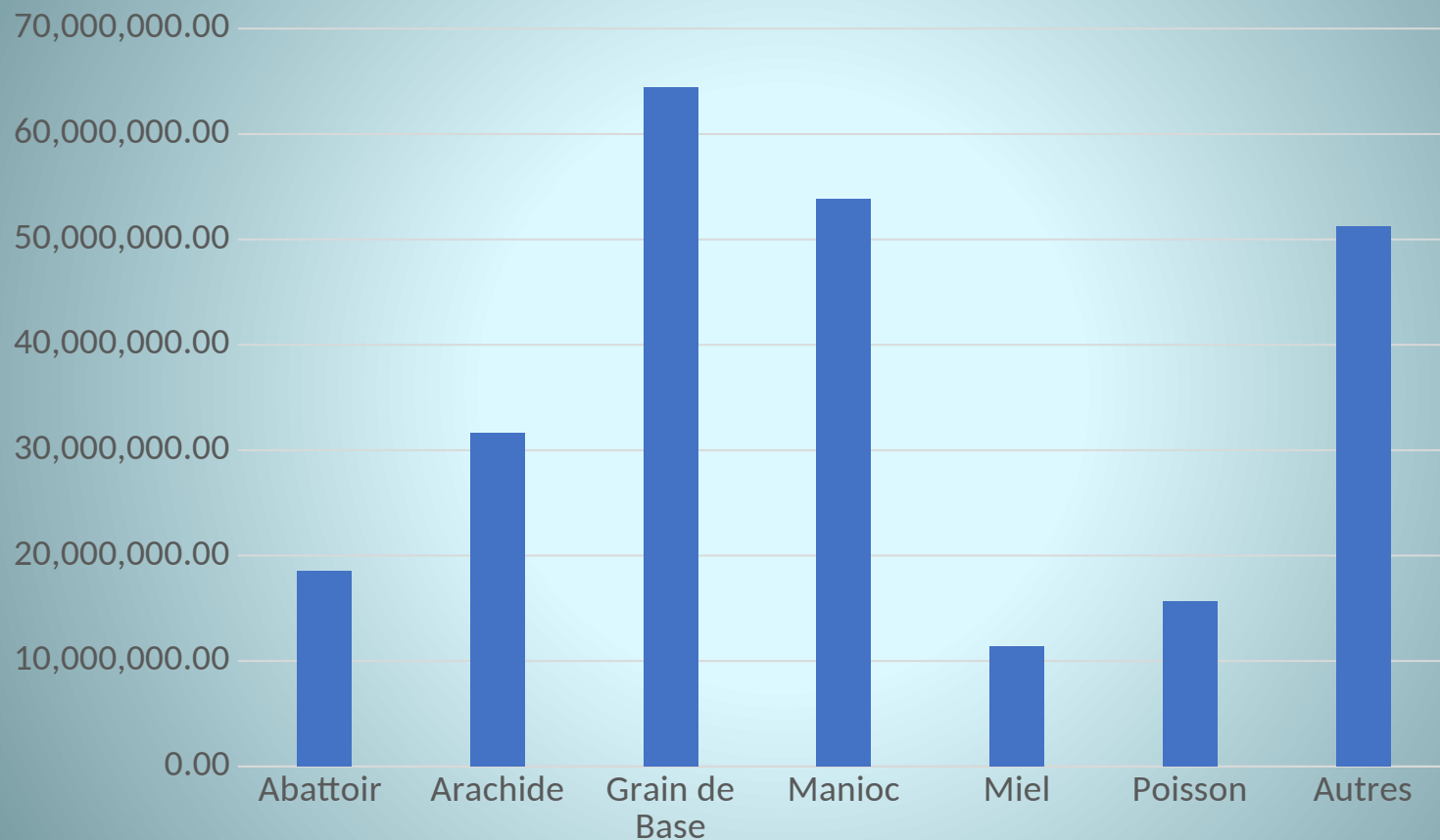
ofsv.sud@gmail.com

- sabinusahenry@yahoo.fr
- Tel 37079720

Contribution OPR dans l'enveloppe budgétaire par commune



Distribution de l'enveloppe budgétaire par domaine



Le FSV?

Acteurs Clés	Rôles et responsabilités
MARNDR	Maitre d'Ouvrage, il a la responsabilité globale de la bonne exécution du FSV
DDA/TCAD	La DDA préside la Table de Concertation Agricole Départementale (TCAD) chargée de la sélection et du suivi de la mise en œuvre des sous projets dans le cadre du FSV. La DDA veille à la cohérence des sous projets
OPR	Organisation de producteurs ruraux, principaux bénéficiaires du FSV (seule ou en association avec une ONG, une agro entreprise, un centre de recherche et/ou formation suivant la fenêtre d'intervention considérée.
OFSV AGRER	Accompagner le MARNDR au processus de renforcement des TCAD et les OPR dans la mise en œuvre des sous-projets.
BM	Partenaire financier